

AUTO No. 0752 28 AGO 2025

Por el cual se pronuncia el despacho con respecto a las pruebas dentro de un procedimiento administrativo sancionatorio y se dictan otras disposiciones

EL SECRETARIO GENERAL DE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL PARA LA DEFENSA DE LA MESETA DE BUCARAMANGA

Obrando de conformidad con la Ley 1333 de Julio 21 de 2009, en concordancia con el Acuerdo de Consejo Directivo N° 1306 del 29 de Julio de 2016, emitido por la CDMB, y de acuerdo con la designación conferida mediante la Resolución CDMB No. 199 del 16 de marzo de 2020 y

Radicación: Expediente Sancionatorio SA-0006-2024

Presuntos Infractores: **HERNANDO VALDERRAMA MEJÍA** identificado con cédula de ciudadanía número 5.721.258 y **GERMAN VALDERRAMA MEJIA** identificado con cédula de ciudadanía número 5.720.559 en calidad de presuntos responsables de las actividades.

Informe Técnico: Memorando SURYT-166 del 15 de diciembre de 2023.

Lugar de la presunta afectación: Predio denominado "Finca Irlanda" ubicado en la vereda Carpinteros del municipio de Rionegro, Santander, identificado con cédula catastral No.00-01-0012-0125-000 y matrícula inmobiliaria 300-133568, georreferenciado con las coordenadas N: 7°18'3.02" E: 73°10'54.65" asnm 1184.

I. ANTECEDENTES

Que mediante Auto No. 0335 del 12 de junio de 2024 se ordenó la apertura de investigación en contra de **LUZ MARINA RAMÓN RICO** identificada con cédula de ciudadanía número 37.835.758, en calidad de usufructuaria del predio, **CARLOS EDUARDO CORREA RAMÓN** identificado con cédula de ciudadanía número 91.518.487 y **SILVIA FERNANDA CORREA RAMÓN** identificada con cédula de ciudadanía número 1.098.729.880, en calidad de nudos propietarios, **HERNANDO VALDERRAMA MEJÍA** identificado con cédula de ciudadanía número 5.721.258 y **GERMAN VALDERRAMA MEJIA** identificado con cédula de ciudadanía número 5.720.559 en calidad de presuntos responsables de las actividades.

El referido acto administrativo fue notificado personalmente a **HERNANDO VALDERRAMA MEJÍA** identificado con cédula de ciudadanía número 5.721.258 según constancia secretarial del 24 de junio de 2024 y **GERMAN VALDERRAMA MEJIA** identificado con cédula de ciudadanía número 5.720.559, según constancia secretarial del 24 de junio de 2024; notificado por conducta concluyente a **LUZ MARINA RAMÓN RICO** identificada con cédula de ciudadanía número 37.835.758, en calidad de usufructuaria del predio, **CARLOS EDUARDO CORREA RAMÓN** identificado con cédula de ciudadanía número 91.518.487 y **SILVIA FERNANDA CORREA RAMÓN** identificada con cédula de ciudadanía número 1.098.729.880, en calidad de nudos propietarios, según constancia secretarial del 29 de julio de 2024.

Que mediante Auto No. 0684 del 09 de octubre de 2024, se ordenó reconocer como tercero interviniente dentro del proceso al señor **CARLOS EDUARDO CORREA VARGAS**

0752

28 AGO 2025

SA-0006-2024

identificado con cédula de ciudadanía número 13.817.062. Acto administrativo notificado al correo electrónico silviacorreamon@gmail.com, según constancia secretarial de fecha 15 de octubre de 2024.

Que mediante Resolución No. 0913 del 16 de septiembre de 2024, se cesó la investigación administrativa en contra de **LUZ MARINA RAMÓN RICO** identificada con cédula de ciudadanía número 37.835.758, **CARLOS EDUARDO CORREA RAMÓN** identificado con cédula de ciudadanía número 91.518.487 y **SILVIA FERNANDA CORREA RAMÓN** identificada con cédula de ciudadanía número 1.098.729.880. Acto administrativo notificado al correo electrónico silviacorreamon@gmail.com, según constancia secretarial de fecha 04 de febrero de 2025.

Que mediante Auto No. 0392 del 27 de mayo de 2025 "Por medio del cual se formulan cargos" en contra de **HERNANDO VALDERRAMA MEJÍA** identificado con cédula de ciudadanía número 5.721.258 y **GERMAN VALDERRAMA MEJIA** identificado con cédula de ciudadanía número 5.720.559 en calidad de presuntos responsables de las actividades, al contravenir presuntamente la normatividad ambiental así:

"CARGO ÚNICO: *Infringir la normativa dispuesta en los artículos 2.2.5.1.3.12., 2.2.5.1.3.14, 2.2.5.1.3.15. del Decreto 1076 de 2015, artículo primero y cuarto de la Resolución 000011 del 2010 CDMB, como consecuencia del desarrollo de actividades no autorizadas de quema de bosque y vegetación protectora.*

PARÁGRAFO: *El expediente sancionatorio SA-0006-2024, estará a disposición del investigado y de la persona que así lo requiera, conforme lo dispuesto en el artículo 36 de la ley 1437 de 2011."*

Acto administrativo notificado por publicación de aviso en cartelera y página web a **HERNANDO VALDERRAMA MEJÍA** y **GERMAN VALDERRAMA MEJIA**, según constancia secretarial del 27 de agosto de 2025.

Que en cumplimiento del debido proceso, su postulado del derecho a la defensa y contradicción y de conformidad con el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, se otorgó un término de diez (10) días hábiles, para presentar descargos, solicitar pruebas, desvirtuar las existentes, sin embargo, en este caso se evidencia que la parte investigada no hizo uso de su derecho a presentar descargos, frente a los cargos formulados mediante Auto No. 0392 del 27 de mayo de 2025, ni aportó o solicitó prueba alguna dentro del expediente.

II. FUNDAMENTOS LEGALES

A) COMPETENCIA.

La **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL PARA LA DEFENSA DE LA MESETA DE BUCARAMANGA-CDMB**, es un ente corporativo de Carácter Público de Orden Nacional, descentralizado creado por la Ley 99 de 1993, está dotado de autonomía administrativa y financiera, patrimonio propio y personería jurídica, encargada por la Ley de administrar, dentro del área de su jurisdicción, **EL MEDIO AMBIENTE Y LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES**, propendiendo por su desarrollo sostenible y la protección de los mismos, así como por dar cumplida y oportuna aplicación a la normatividad vigente.

Que el artículo 8 de la Constitución Política establece que *"Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la nación"*.

El medio ambiente es un Derecho colectivo que debe ser protegido por el Estado, estableciendo todos los mecanismos necesarios para su protección.

Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

La planificación se realiza mediante una serie de mecanismos que permitan analizar, evaluar y prever unas circunstancias que faciliten la toma de decisiones, con el fin de alcanzar un objetivo propuesto, en este caso, el Desarrollo Sostenible.

La protección al medio ambiente corresponde a uno de los más importantes cometidos estatales, es deber del Estado garantizar a las generaciones futuras la conservación del ambiente y la preservación de los recursos naturales. De ahí el objeto para crear el Ministerio de Ambiente y Vivienda Territorial (Hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible) como organismo rector de la gestión ambiental y de los recursos naturales, al que corresponde impulsar una relación de respeto entre el hombre y la naturaleza y definir la política ambiental de protección, conservación y preservación.

El artículo 31 Numeral 2 de la Ley 99 de 1993, le señaló a las Corporaciones Autónomas Regionales, la función de ejercer como máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción de acuerdo a las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio del Medio Ambiente.

El artículo 79 de la misma Carta consagra: *"Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La Ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo."*

Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines."

El Artículo 80º de la Constitución Política, establece que: *"El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación o sustitución. Además, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados"*.

De acuerdo con el marco normativo de la Ley 1333 de 2009 el Estado es titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través de las Corporaciones Autónomas Regionales, señalando en su Artículo 1º *"El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos"*.

SA-0006-2024

"Parágrafo. En materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales."

B) PROCEDIMIENTO

Régimen jurídico aplicable: Para efectos de adelantar el presente procedimiento administrativo sancionatorio, se aplicará lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011, por cuanto los hechos evidenciados que dan origen al expediente SA-0006-2024, inicio con el informe técnico del 11 de diciembre de 2023 elaborado por la Subdirección de Gestión del Riesgo y Seguridad Territorial – SURYT, bajo la vigencia de la Ley 1437 de 2011, que comenzó a regir a partir del 02 de julio de 2012, según el artículo 308 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Que la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024, consagra en su artículo tercero que *"Son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas, y los principios ambientales prescritos en el artículo 9 del Código de Recursos Naturales Renovables Decreto Ley 2811 de 1974, 1 de la Ley 99 de 1993, la Ley 165 de 1994, la Ley 388 de 1997 y los demás principios contenidos en las disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen."*

Que, a su vez, el artículo 5 de la misma Ley establece que *"Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto Ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994, las demás normas ambientales vigentes y en los actos administrativos con contenido ambiental expedidos por la autoridad ambiental competente. Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil."*

Que el artículo 22 de la Ley 1333 de 2009 señala que: *"La autoridad ambiental competente podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas como visitas técnicas, toma de muestras, exámenes de laboratorio, mediciones, caracterizaciones y todas aquellas actuaciones que estime necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios."*

Establece la Ley 1333 de 2009, en su artículo 26: *"Práctica de pruebas. Vencido el término indicado en el artículo anterior, la autoridad ambiental ordenará la práctica de las pruebas que hubieren sido solicitadas de acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad. Además, ordenará de oficio las que considere necesarias. Las pruebas ordenadas se practicarán en un término de treinta (30) días, el cual podrá prorrogarse por una sola vez y hasta por 60 días, soportado en un concepto técnico que establezca la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de las pruebas"*.

Que según los artículos 164 y 165 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso; disponen lo siguiente respecto a las pruebas:

28 AGO 2025

"Artículo 164. Necesidad de la prueba. Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso. Las pruebas obtenidas con violación del debido proceso son nulas de pleno derecho.

Artículo 165. Medios de prueba. Son medios de prueba la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez.

El juez practicará las pruebas no previstas en este código de acuerdo con las disposiciones que regulen medios semejantes o según su prudente juicio, preservando los principios y garantías constitucionales."

I. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Que se procederá a realizar la respectiva etapa procesal probatoria, con el fin de establecer la fijación de los hechos y obtener con certeza de las infracciones y/o afectaciones ambientales ocasionadas y determinar el camino procesal a seguir, esta Autoridad Ambiental analizará las pruebas que obran en el expediente SA-0006-2024.

Ahora bien, considerando que el procedimiento especial sancionatorio ambiental regulado en la Ley 1333 de 2009 no prevé los criterios para determinar la pertinencia, conducencia y necesidad de los medios probatorios, pero sí lo relacionado con la Práctica de pruebas, con respecto a las formalidades que preceden la valoración de las mismas, las cuales son requeridas de manera oficiosa por la Autoridad que adelanta el proceso; Así mismo, acudiendo a lo establecido en los artículos 47 a 52 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en donde se contempla el procedimiento administrativo sancionatorio, se evidencia que dichas disposiciones tampoco definen los criterios de admisión de los medios de prueba, lo que a la postre obliga a acudir a lo preceptuado en el Artículo 164 y subsiguientes, de la Ley 1564 de 2012 o Código General del Proceso.

De acuerdo con lo anterior y partiendo de la necesidad procesal de la decisión administrativa, es necesario indicar que éstas deben ceñirse al tema entendido como los "hechos que es necesario probar", de forma tal que la adecuación de un medio de prueba en un proceso en concreto determina su pertinencia, es decir, las pruebas deben buscar que el hecho que se pretende demostrar tenga una relación directa con el hecho investigado, por ello, la finalidad de la prueba es la fijación de los hechos, para así corroborar la afectación que se está efectuando.

La necesidad de la prueba es que no se trate de un medio de prueba superfluo, o lo que es lo mismo, que no verse sobre hechos que ya están demostrados dentro del proceso. Es por ello que, para evitar la repetición de pruebas en el plenario, la autoridad podrá valorar formalmente esta condición, salvo que sea verdaderamente necesaria para su confrontación procesal.

Sumado a lo anterior, tenemos que de acuerdo con las normas procedimentales y la concepción de los fines de la prueba, estas están vinculadas a los fines generales del proceso (aplicar el derecho a un caso controvertido mediante una decisión, pues es la

SA-0006-2024

función jurisdiccional), pero también tienen las pruebas sus fines particulares o específicos, que coadyuvan para la obtención del fin general: **lograr producir la convicción del funcionario competente, aportarle un conocimiento de los hechos mediante la formación sobre ellos de juicios verdaderos, en grado de certeza, llegando lo más cerca posible a la realidad.**

De acuerdo a lo anterior y teniendo en cuenta que las pruebas deben cumplir los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad; se entenderán por tanto que la conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio y finalmente, las pruebas, además de tener estas características, deben estar permitidas por la ley.

Teniendo en cuenta que, los señores **HERNANDO VALDERRAMA MEJÍA** identificado con cédula de ciudadanía número 5.721.258 y **GERMAN VALDERRAMA MEJIA** identificado con cédula de ciudadanía número 5.720.559 en calidad de presuntos responsables de las actividades, no allegaron escrito de descargos, una vez analizado el expediente en comento, considera este despacho pertinente tener como pruebas, la totalidad de los documentos que obran en el mismo. Dado lo anterior, este despacho se abstendrá de abrir periodo probatorio para la práctica de pruebas, dispuesto en el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009.

En consecuencia, una vez analizado el expediente SA-0006-2024, considera este despacho pertinente tener como pruebas documentales las siguientes:

1. Informe técnico de 11 de diciembre de 2023.
2. Auto No. 0335 del 12 de junio de 2024 mediante el cual se ordenó la Apertura de la Investigación Administrativa Sancionatoria.
3. Constancia secretarial de fecha 24 de junio de 2024.
4. Constancia secretarial de fecha 24 de junio de 2024.
5. Constancia secretarial de fecha 29 de julio de 2024.
6. Auto No. 0684 del 09 de octubre de 2024, mediante el cual se ordenó reconocer como tercero interviniente.
7. Constancia secretarial de fecha 15 de octubre de 2024.
8. Resolución No. 0913 del 16 de septiembre de 2024, mediante la cual se resolvió una solicitud de cesación.
9. Constancia secretarial de fecha 04 de febrero de 2025.
10. Auto No. 0392 del 27 de mayo de 2025 *"Por medio del cual se formulan cargos"*.
11. Constancia secretarial de fecha 27 de agosto de 2025.

Para el caso concreto se procederá a establecer la fijación de los hechos y obtener con certeza de las infracciones y/o afectaciones ambientales ocasionadas, con el objeto de determinar el camino procesal a seguir, esta autoridad ambiental analizará las pruebas que obran en el expediente SA-0006-2024. Conforme a lo anterior, comoquiera que no se dispuso la práctica de prueba alguna, no se correrá traslado para presentar alegatos de conclusión.

28 AGO 2025

En mérito de lo expuesto,

DISPONE:

ARTÍCULO PRIMERO: ABSTENERSE DE ABRIR PERIODO PROBATORIO, motivo por el cual no se aplicará el término de los treinta (30) días para la práctica de pruebas, dispuestos en el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, al no encontrarse pruebas para practicar, diferentes a las documentales ya incorporadas en el expediente, las cuales serán valoradas en la oportunidad procesal correspondiente, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: TENER como pruebas documentales la totalidad de las obrantes en el expediente sancionatorio **SA-0006-2024**:

1. Informe técnico de 11 de diciembre de 2023.
2. Auto No. 0335 del 12 de junio de 2024 mediante el cual se ordenó la Apertura de la Investigación Administrativa Sancionatoria.
3. Constancia secretarial de fecha 24 de junio de 2024.
4. Constancia secretarial de fecha 24 de junio de 2024.
5. Constancia secretarial de fecha 29 de julio de 2024.
6. Auto No. 0684 del 09 de octubre de 2024, mediante el cual se ordenó reconocer como tercero interviniente.
7. Constancia secretarial de fecha 15 de octubre de 2024.
8. Resolución No. 0913 del 16 de septiembre de 2024, mediante la cual se resolvió una solicitud de cesación.
9. Constancia secretarial de fecha 04 de febrero de 2025.
10. Auto No. 0392 del 27 de mayo de 2025 *"Por medio del cual se formulan cargos"*.
11. Constancia secretarial de fecha 27 de agosto de 2025.

ARTÍCULO TERCERO: ABSTENERSE de conceder un término para presentar alegatos de conclusión, comoquiera que no se dispuso la práctica de prueba alguna.

ARTÍCULO CUARTO: INFORMAR a los señores **HERNANDO VALDERRAMA MEJÍA** identificado con cédula de ciudadanía número 5.721.258 y **GERMAN VALDERRAMA MEJIA** identificado con cédula de ciudadanía número 5.720.559 en la calle 13 No. 10-19, Barrio Alfonso Lopez, Rionegro, Santander, que es necesario indiquen su dirección de correo electrónico al correo electrónico info@cdmb.gov.co de la Secretaría General – Oficina de Notificaciones, dentro de los siguientes DOS (2) días de recibido del presente documento, con el fin de efectuar la notificación personal establecida en el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011.

PARÁGRAFO PRIMERO: Los presuntos infractores afirmarán bajo la gravedad del juramento, que acepta realicen las notificaciones personales a través de este medio, y que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar,

SA-0006-2024

así mismo, si es allegada la dirección de correo electrónico de apoderado judicial es necesario que coincida con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

PARÁGRAFO SEGUNDO: Ante la imposibilidad de suministrar dirección de correo electrónico, con el fin de proceder con la notificación personal establecida, es necesario que indiquen un medio alternativo para facilitar la notificación o comunicación de los actos administrativos o en su defecto comparezca a la Entidad en la Carrera 23 No. 37-63, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la expedición del presente proveído, de conformidad con lo establecido en la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO QUINTO: NOTIFICAR personalmente respecto del contenido del presente Acto Administrativo, a la dirección de correo electrónico indicada por los presuntos infractores, de conformidad con el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011. En este entendido, a **HERNANDO VALDERRAMA MEJÍA** identificado con cédula de ciudadanía número 5.721.258 y **GERMAN VALDERRAMA MEJIA** identificado con cédula de ciudadanía número 5.720.559, deberán acusar de recibido el mensaje allegado vía correo electrónico.

PARÁGRAFO PRIMERO: La notificación personal se entenderá surtida a partir de la fecha y hora en que se acceda al acto administrativo, conforme al artículo 56 de la Ley 1437 de 2011.

PARÁGRAFO SEGUNDO: En el evento en que la notificación o comunicación no pueda hacerse de forma electrónica, se seguirá el procedimiento previsto en el artículo 67 y subsiguientes de la Ley 1437 de 2011.

PARÁGRAFO TERCERO: Remítase el expediente a la oficina de notificaciones de la Secretaría General, con el fin de que se surta la respectiva notificación de la presente actuación.

ARTÍCULO SEXTO: COMUNICAR de la presente decisión a **CARLOS EDUARDO CORREA VARGAS** identificado con cédula de ciudadanía número 13.817.062, en calidad de tercero interviniente, al correo electrónico silviacorrearamon@gmail.com.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Contra la presente decisión no procede recurso alguno, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 1437 del 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUIS ALBERTO FLÓREZCHACÓN
Secretario General

Proyectó:	Loidy Viviana Medina Caguaño	Abogada Contratista	
Revisó:	María Catalina Hernández Pinzón	Coordinador Grupo Defensa Jurídica Integral	
Oficina Responsable:	Secretaría General		